

7 PRINCIPII PENTRU ELABORAREA STANDARDELOR TEHNICE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL AML

Recomandări din partea profesiei contabile

Document de poziție

Această publicație reprezintă traducerea unui document publicat inițial de Accountancy Europe în octombrie 2025, intitulat 7 Principles for AML Regulatory Technical Standards Development. Recommendations from the Accountancy Profession.

Traducerea a fost realizată în întregime sub răspunderea CECCAR. Accountancy Europe nu își asumă nicio responsabilitate pentru conținutul documentului sau pentru acuratețea traducerii. În cazul unor neclarități, cititorul trebuie să consulte versiunea originală în limba engleză, care poate fi descărcată gratuit de pe website-ul [Accountancy Europe](https://www.accountancyeurope.eu).

Nu este permisă reproducerea, integrală sau parțială, a documentelor emise de Accountancy Europe în limba originală sau traduse fără a obține acordul prealabil în scris de la Accountancy Europe la info@accountancyeurope.eu.

ASPECTE PRINCIPALE

Acest document stabilește principiile- și recomandările-cheie din partea profesiei contabile pe care Autoritatea pentru Combaterea Spălării Banilor (AMLA) a Uniunii Europene și Comisia Europeană (CE) trebuie să le ia în considerare la elaborarea Standardelor Tehnice de Reglementare (RTS) în temeiul noului cadru general AML/CFT al UE.

Aceste recomandări au scopul de a ajuta la implementarea unor norme privind AML/CFT proporționale și eficiente evitând în același timp consecințele neintenționate și poverile administrative. Recomandările noastre sunt specifice sectorului, în cunoștință de cauză în ce privește riscurile și fundamentate pe practică – reflectând modul în care operează contabilii și auditorii și realitățile cu care se confruntă aceștia. Ele includ:

- o abordare proporțională și bazată pe riscuri: RTS trebuie să alinieze obligațiile la profilurile de risc specifice și rolurile fiecărei categorii de entități obligate
- un design specific sectorului: RTS trebuie să reflecte funcțiile distincte ale profesioniștilor nefinancieri mai degrabă decât să copieze reglementările din sectorul financiar. Acestea trebuie să fie funcționale pentru toate entitățile obligate, nu doar pentru instituțiile financiare
- interacțiunea timpurie și structurată cu sectorul nefinanciar este esențială pe tot parcursul procesului de elaborare a RTS

INTRODUCERE

Accountancy Europe sprijină pe deplin obiectivele UE de a consolida eficacitatea generală a cadrului general privind Combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului (AML/CFT), de a spori claritatea juridică și de a asigura consecvența în toate statele membre. În acest scop, elaborarea Standardelor Tehnice de Reglementare (RTS) este un pas esențial în operaționalizarea legislației privind AML/CFT.

Accountancy Europe reprezintă contabilii, auditorii și consilierii (fiscali) – actori-cheie în protejarea sistemului financiar. Aceștia aduc o experiență operațională extinsă atât din sectorul financiar, cât și din cel nefinanciar.

Acest document se adresează Comisiei Europene (CE), Autorității pentru Combaterea Spălării Banilor (AMLA) și autorităților naționale implicate în elaborarea și implementarea RTS. El stabilește **7 principii- și recomandări-cheie din partea profesiei contabile** pentru a sprijini implementarea practică, bazată pe riscuri și eficace, evitând în același timp consecințele neintenționate și povara administrativă nejustificată.

ROLUL ESENȚIAL AL RTS ÎN CE PRIVEȘTE CONFORMITATEA CU LEGISLAȚIA ÎN DOMENIUL AML/CFT

AMLA va juca un rol central în implementarea noului regim privind AML/CFT al UE, în special prin elaborarea RTS și prin emiterea de îndrumări atât pentru entitățile obligate financiare, cât și pentru cele nefinanciare. RTS joacă un rol esențial în modelarea conformității și trebuie să reflecte realitățile operaționale ale tuturor entităților obligate, inclusiv ale celor din sectorul nefinanciar. Acest lucru presupune norme care sunt adaptate, proporționale și funcționale în toate sectoarele și pentru entitățile de orice dimensiune, de la instituții mari la întreprinderi mai mici.

Cu toate acestea, normele privind AML/CFT sunt adesea concepute având în vedere sectorul bancar, unde volumele mari de tranzacții, nivelurile ridicate de automatizare și produsele financiare definesc operațiunile de zi cu zi. În schimb, entitățile obligate din sectoarele nefinanciare cum ar fi contabilii, auditorii și consilierii fiscali nu gestionează în mod obișnuit volumele mari de tranzacții sau fondurile clienților în același mod. Prin urmare, limbajul și ipotezele care stau la baza reglementărilor privind AML/CFT sunt adesea dificil de interpretat și de aplicat în mod eficient în sectorul nostru. Acest lucru este probabil să se întâmple și în cazul altor entități obligate din sectorul nefinanciar.

Le solicităm AMLA și CE să trateze elaborarea RTS ca pe o oportunitate strategică de a construi un regim privind AML/CFT solid, adecvat scopului și pregătit pentru viitor care reflectă întregul spectru de actori și riscuri la nivelul UE, și nu doar ca pe un simplu exercițiu tehnic.

Elaborarea RTS trebuie să se bazeze pe înțelegerea clară a modului în care fiecare sector funcționează în practică. Acestea trebuie să recunoască în mod explicit diferențele dintre sectoare pentru a asigura faptul că conformitatea este atât fezabilă, cât și eficientă. Procesul de elaborare a RTS trebuie să fie structurat, transparent și incluziv, cu implicarea timpurie semnificativă a unei varietăți de părți interesate, inclusiv a celor din afara sectorului financiar.

7 PRINCIPII PENTRU IMPLEMENTAREA EFICIENTĂ A NORMELOR PRIVIND AML/CFT

Propunem 7 principii directe pentru a ajuta AMLA, Comisia și autoritățile naționale la elaborarea unor RTS adaptate, bazate pe riscuri și specifice sectorului, a unor îndrumări și a altor documente de sprijin sau interpretative care facilitează implementarea și aplicarea noilor norme privind AML/CFT. În conformitate cu fiecare principiu, oferim exemple relevante în special din [proiectul de RTS al Autorității Bancare Europene \(EBA\)](#) pentru a evidenția potențialele provocări și a propune recomandări pentru posibilele soluții.

1. PRIORITIZAREA ȘI FACILITAREA UNOR ABORDĂRI BAZATE PE RISCURI EFICIENTE

Sușținem obiectivul Reglementării privind AML de a armoniza normele privind AML/CFT ale UE și de a elimina lacunele în materie de conformitate, cu condiția să fie evitate dispozițiile prescriptive inutile suplimentare din RTS în cazul în care acestea nu sunt impuse într-o legislație de nivelul 1. Trebuie păstrată o flexibilitate adecvată ori de câte ori este posibil,

facilitându-se astfel abordările eficiente, bazate pe riscuri. Standardele excesiv de rigide riscă să limiteze capacitatea entităților obligate de a-și exercita raționamentul profesional și de a adapta măsurile la riscurile lor specifice.

De exemplu, experiența din sectorul nostru arată că prescrierea excesivă are adesea ca rezultat o conformitate mecanică și o mentalitate de tipul „îndeplinirea obligațiilor minime pentru a bifa o căsuță”. Acest lucru este deosebit de problematic atunci când riscurile sunt scăzute sau variază semnificativ. O astfel de abordare poate fi, de asemenea, disproporționată, subminând atât eficiența, cât și eficacitatea controalelor privind AML/CFT. Prin urmare, RTS trebuie să consolideze, nu să constrângă, procesul decizional specific sectorului, bazat pe riscuri.

O abordare prea prescriptivă poate, de asemenea, descuraja inovarea. Serviciile de contabilitate diferă foarte mult în ceea ce privește natura și riscurile, de la audituri statutare la servicii de consultanță fiscală și de conformitate, ceea ce face ca flexibilitatea să fie esențială pentru realizarea verificării prealabile proporționale necesare. Contabilii sunt instruiți să aplice scepticismul și raționamentul profesionale, iar inovația în procesul digital de acceptare sau în stabilirea punctajului privind riscurile bazat pe AI este cel mai bine susținută de standarde adaptabile, sensibile la riscuri.

Argumente pentru o abordare bazată pe riscuri

Exemplul 1: Articolul 6 din proiectul de RTS al EBA le impune întreprinderilor să se bazeze pe metode de identificare electronică sau pe soluții automatizate la distanță atunci când îi verifică pe clienți într-un context de la distanță. Acest lucru poate fi fezabil pentru instituțiile financiare mari care au tehnologia și resursele necesare. Cu toate acestea, el poate impune costuri și complexitate disproporționate în cazul multor activități economice și profesii nefinanciare desemnate (DNFBP), în special în cazul practicilor și firmelor mai mici, fără a îmbunătăți semnificativ atenuarea riscurilor.

Întreprinderilor mai mici trebuie să li se permită să utilizeze alternative la fel de fiabile, cum ar fi documentele apostilate sau documentele certificate de o altă entitate obligată (de exemplu, o instituție financiară), cu îndrumări clare privind modul în care să confirme faptul că certificarea este suficientă și fiabilă. Impunerea unor obligații privind automatizarea indiferent de dimensiune, de baza de clienți sau de tipul de servicii riscă să creeze poveri fără beneficii proporționale cu rezultatele generate de AML/CFT.

Exemplul 2: Articolul 3 din proiectul de RTS al EBA solicită locul nașterii în toate cazurile. Multe acte de identitate oficiale nu includ această informație, ceea ce poate cauza întârzieri inutile sau lacune în date. Dintr-o perspectivă bazată pe riscuri, astfel de informații trebuie să fie solicitate doar în cazul în care sunt cu adevărat relevante, cum ar fi în jurisdicțiile cu densitate mare a populației în care potrivirile de nume sunt frecvente în instrumentele de verificare.

În timp ce locul nașterii poate ajuta la distingerea persoanelor cu nume comune în anumite jurisdicții, colectarea generalizată a acestor informații riscă să adauge o povară administrativă fără un beneficiu clar pentru AML/CFT. O abordare proporțională și bazată pe riscuri ar putea limita această dispoziție la clienții cu risc mai mare sau la cazurile în care există probabilitatea unei confuzii cu privire la identitate, asigurând atât eficiența, cât și eficacitatea.

2. APLICAREA PROPORȚIONALITĂȚII PENTRU A REDUCE POVARA ÎN TIMP CE SUNT ÎNDEPLINITE OBIECTIVELE

Normele trebuie să reflecte dimensiunea, structura și capacitatea diferitelor entități obligate. Ceea ce este fezabil pentru instituțiile financiare mari poate fi nefuncțional pentru firmele de contabilitate mici.

Entitățile cu resurse mai puține sunt parte integrantă a lanțului privind AML/CFT. Prin urmare, RTS trebuie să fie eficace fără a fi copleșitoare din punct de vedere administrativ și să urmeze o abordare consecventă cu RTS europene, orientările și materialele similare anterioare.

Echilibrarea obligațiilor referitoare la conformitate cu riscurile privind AML/CFT

Exemplu: Sistemele de raportare complexe sau obligațiile de documentare oneroase pot depăși capacitatea personalului din întreprinderile mici fără a îmbunătăți în mod semnificativ atenuarea riscurilor.

Articolul 10 (punctul 1 litera (b)) din proiectul de RTS al EBA le impune entităților obligate să obțină informații detaliate cu privire la fiecare entitate cu personalitate juridică sau structură juridică din cadrul conexiunilor intermediare ale structurii de proprietate a unui client. Acest nivel de detaliu ar fi necesar chiar și pentru entitățile care doar fac parte din lanțul proprietății, dar nu exercită controlul asupra clientului și nu au nicio relație operațională cu acesta.

Pentru contabilii care lucrează cu clienți multinaționali, acest lucru ar putea însemna colectarea și verificarea documentației probabil cu privire la zeci de entități intermediare care prezintă un risc de ML/TF minim. În multe cazuri, astfel de entități sunt irelevante pentru determinarea beneficiarului real sau pentru evaluarea expunerii la sancțiuni financiare. Atunci când sunt implicați coinvestitorii cu participații minoritare, obținerea acestor informații poate fi deosebit de dificilă – sau chiar imposibilă – deoarece clientul sau beneficiarul real final (UBO) este posibil să nu aibă nici el acces la aceste detalii. Efectul practic ar consta în poveri suplimentare semnificative legate de timp și resurse, fără beneficii proporționale pentru atenuarea riscurilor privind AML/CFT, deviind eforturile legate de conformitate de la domeniile cu riscuri reale.

3. EVITAREA UNEI ABORDĂRI UNICE

La elaborarea RTS, AMLA trebuie să recunoască și să reflecte realitățile operaționale ale diferitelor sectoare. Rolul pe care îl joacă, de exemplu, contabilii în interacțiunea cu clienții, evaluarea, monitorizarea și raportarea riscurilor diferă semnificativ de cel al instituțiilor financiare. Prin urmare, RTS trebuie să fie practice și relevante nu doar pentru bănci și asigurători, ci și pentru entitățile obligate nefinanciare cum ar fi contabilii, auditorii și consilierii fiscali.

Conformitatea în instituțiile financiare, în special în domeniul bancar și cel al asigurărilor, este de obicei centrată pe tranzacții, concentrându-se pe mișcările financiare și indicatorii financiari specifici. În schimb, profesioniștii contabili au, în general, o viziune mai holistică asupra clienților lor, bazată pe înțelegerea aprofundată a modelelor de afaceri, a activităților și a contextelor specifice sectoarelor. Acest lucru le permite să detecteze inconsecvențele sau semnalele de alarmă pe care doar analiza tranzacțională le poate omite.

Indicatorii de risc dezvoltați pentru instituțiile financiare reflectă adesea modele și comportamente specifice sectorului respectiv și nu se pot transpune direct în realitățile DNFBP. În timp ce unii indicatori pot fi irelevanți în contextul unor DNFBP, alții ar putea fi valoroși dacă ar fi adaptați pentru a reflecta modul în care își desfășoară activitatea acești profesioniști. Pe de altă parte, factorii de risc specifici DNFBP importanți sunt adesea trecuți cu vederea. Prin urmare, și în cazul în care legislația de nivelul 1 permite acest lucru, RTS trebuie să trateze atât riscurile specifice sectorului, cât și pe cele specifice jurisdicției într-un mod care este semnificativ și funcțional din punct de vedere operațional.

Recunoașterea acestor deosebiri asigură faptul că RTS sunt proporționale și adecvate scopului, valorificând în același timp perspectivele unice și capacitățile de detectare a riscurilor pe care diferitele sectoare profesionale le aduc în cadrul eforturilor privind AML/CFT.

În plus, există o diversitate semnificativă chiar și în cadrul fiecărui sector aferent DNFBP, inclusiv în cadrul profesiei contabile. Există o serie de rețele internaționale mari care își desfășoară activitatea în mai multe state membre, dar majoritatea firmelor de contabilitate sunt, de fapt, întreprinderi mici sau microîntreprinderi, inclusiv practicieni individuali.

Aceste firme mai mici nu dispun adesea de resursele financiare, tehnice și umane care sunt disponibile pentru firmele mai mari sau instituțiile financiare. Aplicarea standardelor concepute pentru entitățile financiare mari fără ajustări creează poveri disproporționate și riscă să submineze conformitatea eficientă.

O abordare unică nu reflectă diferențele esențiale indiferent dacă este aplicată în sectoare diferite aferente entităților obligate sau în entitățile de toate tipurile și dimensiunile din cadrul acestor sectoare. Atunci când este posibil și permis de legislația de nivelul 1, RTS trebuie să fie concepute având în vedere atât variația dintre sectoare, cât și cea din interiorul unui sector pentru a asigura o implementare realistă, proporțională, adecvată scopului și efice.

Calibrarea RTS la realitățile specifice sectorului

Impunerea unor standarde uniforme și cu nivel înalt de verificare în toate sectoarele ar putea avea ca rezultat obligații și poveri administrative disproporționate pentru profesioniștii nefinancieri fără a îmbunătăți neapărat rezultatele privind AML (a se vedea articolul 5 din proiectul de RTS al EBA). O abordare bazată pe riscuri le-ar permite entităților obligate să își calibreze procesele de verificare a identității în funcție de natura serviciilor lor, de relațiile cu clienții și de expunerea la risc reală. În cele din urmă, adevărata provocare nu este simpla colectare a actelor de identitate, ci înțelegerea cu adevărat a clientului pe baza contextului relației profesionale și a serviciilor care sunt furnizate.

Exemplu: Articolul 5 din proiectul de RTS al EBA nu clarifică ce „măsuri rezonabile” este așteptat să fie luate de entitățile obligate pentru a se asigura că actele de identitate sunt autentice și nu au fost falsificate sau modificate. Această dispoziție poate fi mai potrivită pentru sectoarele precum sectorul bancar, unde interacțiunea directă cu clienții este adesea limitată, iar riscul inerent de falsificare a actelor este mai mare.

Pentru alte entități obligate, cum ar fi contabilii și consilierii fiscali, în special cei din practicile mici sau locale, riscul de a întâlni acte de identitate falsificate este, în general, mai mic. Acest lucru se datorează adesea faptului că acestea operează în strânsă legătură și mențin relații directe și de lungă durată cu clienții. De asemenea, acestor firme le lipsesc de obicei instrumentele de specialitate, competența și resursele necesare pentru a efectua o verificare de nivel criminalistic a actelor. Prin urmare, aplicarea aceluiași nivel de verificare așteptat din partea instituțiilor financiare ar fi atât disproporționată, cât și nepractică. În schimb, trebuie elaborate îndrumări separate și adaptate pentru astfel de entități obligate din sectorul nefinanciar.

4. FURNIZAREA DE ÎNDRUMĂRI ADAPTATE PENTRU SECTOARELE AFERENTE DNFBP

Caracteristicile, rolurile și realitățile distincte ale diferitelor sectoare aferente DNFBP cum ar fi contabilii variază semnificativ și justifică îndrumări specifice sectorului pentru AML/CFT. Aceste îndrumări trebuie să fie:

- relevante pentru tipurile de servicii furnizate
- calibrate în funcție de profilurile de risc ale sectoarelor
- practice pentru practicienii mici și mijlocii (PMM-uri)

AML trebuie să colaboreze îndeaproape cu organismele profesionale sectoriale relevante pentru a se asigura că fiecare îndrumare reflectă realitățile operaționale.

Importanța interpretării dispozițiilor în funcție de sector

Exemplul 1: Dispozițiile privind sursa și destinația fondurilor au sens pentru bănci, unde tranzacțiile clienților sunt frecvente, au valoare mare și sunt potențial opace. În schimb, astfel de verificări sunt adesea mai puțin relevante în activitatea de contabilitate sau de conformitate fiscală deoarece fluxul fondurilor este direct, transparent și de obicei cunoscut, cum ar fi plățile către sau de la autoritățile fiscale.

În practica profesională, contabililor li se poate solicita să documenteze sursa și destinația fondurilor pentru tranzacțiile de rutină, cu risc scăzut cum ar fi rambursările fiscale sau contribuțiile la pensie legale, chiar dacă ei nu sunt părți la aceste tranzacții și nu gestionează fondurile. Impunerea unor dispoziții privind o documentație detaliată în astfel de cazuri adaugă valoare minimă din perspectiva AML/CFT, dar creează o povară administrativă semnificativă. Acest lucru evidențiază modul în care aplicarea obligațiilor de tip bancar în cazul entităților obligate din sectorul nefinanciar duce la aplicarea eronată a normelor privind AML.

Exemplul 2: Dispoziția din articolul 27 din proiectul de RTS al EBA de a evalua consecvența tranzacției cu relația de afaceri nu li se potrivește profesioniștilor care oferă servicii pe o perioadă de timp limitată și bazate pe proiecte. DNFBP cum ar fi contabilii în general nu monitorizează sau prelucrează tranzacțiile individuale ale clienților în timp real, spre deosebire de instituțiile financiare în care relațiile de afaceri sunt adesea definite de fluxuri de tranzacții continue. În timp ce contabilii pot efectua proceduri analitice – cum ar fi compararea veniturilor de la an la an pentru a identifica tendințele neobișnuite sau modificările semnificative –, acest lucru nu este echivalent cu monitorizarea tranzacție cu tranzacție. Prin urmare, tipul de indicatori de risc prevăzut la articolul 27 poate fi mai puțin aplicabil în cazul unor astfel de misiuni.

Acest lucru evidențiază necesitatea unei interpretări a dispozițiilor care este specifică sectorului, în cazul în care legislația de nivelul 1 o permite, care să reflecte caracteristicile distinctive ale relațiilor DNFBP cu clienții, inclusiv durata lor limitată și natura în mare măsură netranzațională. De exemplu, pentru contabilii, viitoarele RTS ar putea să prevadă că aceștia trebuie să analizeze măsura în care serviciile și sfaturile pe care sunt solicitați să le furnizeze sunt consecvente cu cunoștințele existente despre clienți și cu afacerea lor.

Îndrumările trebuie să clarifice care dispoziții nu se aplică sau se aplică în mod diferit în cazul categoriilor și sectoarelor aferente DNFBP individuale, inclusiv contabililor.

5. ASIGURAREA UNEI IMPLICĂRI SECTORIALE CONTINUE ȘI STRUCTURATE

Pentru ca RTS să fie eficiente, este necesară furnizarea de informații de către cei care le implementează. Aceasta înseamnă stabilirea unor mecanisme formale de consultare înaintea și în timpul elaborării RTS și permiterea feedbackului continuu bazat pe experiența practică. Trebuie efectuate consultări specifice cu diferite categorii de entități nefinanciare.

Această abordare le permite deopotrivă entităților obligate și supervizorilor să evalueze fezabilitatea și să semnaleze preocupările legate de aspectele operaționale la începutul procesului. Contribuția publică va ajuta la identificarea inconsecvențelor, lacunelor sau consecințelor neintenționate, îmbunătățind calitatea și aplicabilitatea RTS finale.

AMLA trebuie să includă personal cu experiență în serviciile profesionale și DNFBP pentru a asigura că supervizarea și elaborarea se bazează pe înțelegerea reală a sectoarelor în cauză.

6. ASIGURAREA UNOR MĂSURI DE TRANZIȚIE ADECVATE ȘI CLARE PENTRU IMPLEMENTARE

Versiunile finale ale RTS trebuie să fie publicate cu mult timp înainte de aplicarea lor pentru a le oferi entităților obligate și supervizorilor suficient timp pentru a înțelege dispozițiile și măsurile care urmează să fie implementate în fiecare etapă. Acest lucru le-ar permite să pregătească procesele și sistemele pentru conformitate.

Recomandăm ca AMLA și CE să stabilească un cadru general tranzitoriu clar, specificând succesiunea și durata etapelor privind implementarea dintre publicarea RTS și aplicarea lor. Acest cadru general trebuie să prevadă o perioadă de tranziție clară, care să permită un timp adecvat pentru testarea și implementarea de către toate părțile interesate relevante și să clarifice ce urmează să fie implementat în fiecare etapă. Această abordare va asigura o aplicare eficientă și consecventă în întreaga UE.

7. ANALIZAREA CU ATENȚIE A IMPLICAȚIILOR PRACTICE ALE DEFINIȚIILOR-CHEIE

Modul în care anumite concepte-cheie și anumiți actori-cheie sunt definiți și care sunt normele viitoare legate de aceștia pot avea consecințe extinse pentru implementarea practică. În cazul în care legislația de nivelul 1 permite acest lucru, definițiile din RTS trebuie să fie bine concepute, direcționate și explicate pentru a se asigura că normele nu au ca rezultat obligații de conformitate neintenționate sau disproporționate care nu servesc unor scopuri reale privind AML/CFT.

Exemplul 1: Articolul 11 din proiectul de RTS al EBA clasifică în mod automat un client ca având o structură de proprietate și de control „complexă” atunci când există două sau mai multe straturi de entități intermediare în jurisdicții diferite. Acest lucru creează riscul de clasificare eronată a practicilor de structurare comune și legitime.

De exemplu, firmele de capital privat constituie adesea structuri de achiziție care implică holdinguri din mai multe jurisdicții din motive comerciale și legale legitime. În mod similar, companiile multinaționale care își desfășoară activitatea în Țările de Jos utilizează de obicei două sau mai multe straturi, cum ar fi un holding și una sau mai multe filiale operaționale, ca parte a structurării standard a grupului.

În temeiul definiției din proiectul de RTS al EBA actual, aceste structuri comune ar fi tratate ca fiind complexe, indiferent de transparență sau de riscul real, ceea ce ar avea ca rezultat un nivel ridicat al punctajului de risc și obligații sporite privind verificarea prealabilă necesară.

Această abordare ar putea avea ca rezultat poveri legate de conformitate disproporționate și ar putea distrage atenția de la adevăratele cazuri cu risc ridicat. Prin urmare, criteriile trebuie să fie rafinate pentru a evita clasificarea pe scară largă a practicilor de afaceri cu risc scăzut ca fiind inerent complexe.

Exemplul 2: Tratamentul persoanelor cu funcții de conducere superioare

Articolul 12 din proiectul de RTS al EBA prevede pentru persoanele cu funcții de conducere superioare (SMO) același set de informații și aceeași verificare a identității ca pentru beneficiarii reali finali, ceea ce pare excesiv. Spre deosebire de beneficiarii reali finali, persoanele cu funcții de conducere superioare nu sunt proprietari sau controlori. Aplicarea acelorași dispoziții ignoră riscul lor mai scăzut și subminează o abordare proporțională, bazată pe riscuri.

Această preocupare este amplificată de definiția extinsă a persoanelor cu funcții de conducere superioare din proiectul de RTS, care ar putea aduce o mare varietate a persoanelor în domeniul de aplicare. Combinarea unei definiții atât de extinse cu obligațiile privind verificarea prealabilă necesară la nivelul beneficiarului real final riscă să creeze poveri legate de conformitate disproporționate. Acest lucru poate devia resursele de la zonele cu risc ridicat fără a îmbunătăți rezultatele privind AML. Dispozițiile pentru persoanele cu funcții de conducere superioare trebuie să fie adaptate în consecință.

OBSERVAȚII FINALE ȘI RECOMANDĂRI REZUMATE

Încurajăm AMLA și CE să includă cele 7 principii de mai sus pentru a asigura că RTS sunt eficiente, proporționale și implementabile în toate sectoarele. Mesajele-cheie ale acestora pot fi rezumate în linii mari după cum urmează:

- **Abordare bazată pe riscuri și proporțională:** RTS trebuie să alinieze obligațiile la profilul de risc real și la rolul fiecărei categorii de entități obligate. Pentru a asigura o implementare eficace, dispozițiile trebuie să fie adaptabile la resursele și capacitatea actorilor mai mici sau nefinanțari, în special IMM-uri și PMM-uri.
- **Design specific sectorului:** un model unic nu este adecvat pentru profesia contabilă sau pentru alte sectoare nefinanțare. Normele trebuie să reflecte funcțiile diferite ale contabililor, auditorilor, consilierilor fiscali și ale altor DNFBP, mai degrabă decât să reproducă modelele din sectorul financiar.
- **Interacțiune timpurie și structurată:** este esențială interacțiunea semnificativă cu sectorul nefinanciar la începutul procesului și în mod continuu. Elaborarea politicilor trebuie să se bazeze pe competența supervisorilor și a profesioniștilor cu experiență practică în aceste sectoare.
- **Aplicabilitate extinsă și caracter practic:** RTS trebuie să fie funcționale pentru toate entitățile obligate, nu doar pentru instituțiile financiare. Asigurarea clarității, proporționalității și fezabilității operaționale în diverse sectoare va fi esențială pentru implementarea eficace.

Facem apel la AMLA și la CE să încorporeze deja aceste principii în primele și următoarele etape ale RTS în temeiul noului cadru general privind AML/CFT al UE. O abordare bine proiectată, proporțională și bazată pe riscuri va spori eficacitatea, va reduce la minimum consecințele neintenționate și îi va permite profesiei contabile să contribuie pe deplin la eforturile europene în ceea ce privește AML/CFT.

Accountancy Europe rămâne pregătită să ofere perspective suplimentare și competență pentru a sprijini un sistem de reglementare care este atât eficient, cât și echitabil pentru toate entitățile obligate, financiare și nefinanciare depotrivă.



Avenue d'Auderghem 22-28, 1040, Brussels, Belgium



www.accountancyeurope.eu



+32(0)2 893 33 60



<https://www.linkedin.com/company/accountancyeurope>



<https://bsky.app/profile/accountancyeurope.bsky.social>

DESPRE ACCOUNTANCY EUROPE

Accountancy Europe reunește 49 de organizații profesionale din 35 de țări care reprezintă aproape 1 milion de profesioniști contabili, auditori și consilieri. Accountancy Europe transpune experiența sa zilnică în contribuții la dezbaterile de politică publică din Europa și dincolo de granițele acesteia.

Accountancy Europe este în Registrul pentru Transparență al UE (Nr. 4713568401-18).